

В Арбитражный суд МО

**от представителя ответчика
Кондрацкой Е.М.
Домкина П.А.**

Дело №А41-36263/13

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ ОТВЕТЧИКА

Во исполнение Определения Арбитражного суда Москвы от 16 августа 2013 года сторона Ответчика Кондрацкой Е.М. представляет дополнительный письменный отзыв на исковые требования Истца – ООО "Компания Русский мёд".

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 *"О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"* разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются:

1. Факт распространения ответчиком сведений об истце;
2. Порочащий характер этих сведений;
3. Несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

I

Обращаясь в суд за защитой права, Истец указал на факт распространения спорных сведений в сети "Интернет", который по существу не отрицается Истцом. Позиция об отсутствии правовых оснований для привлечения гр. Кондрацкой Е.М. в связи с распространением спорных сведений представителем Ответчика была сообщена ранее.

II

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВС РФ №3, истец обязан доказать порочащий характер распространенных ответчиком сведений. В заявленном искомом требовании Истец указал, что размещенные о нём на сайте www.apeworld.ru сведения в виде тождественных по смыслу словосочетаний: "фальсификации", "подделка", "суррогат", "имитация" готовой продукции (меда) порочат его деловую репутацию как субъекта хозяйственной деятельности.

Представитель Ответчика Кондрацкой Е.М. не может согласиться с данным утверждением, поскольку использованные автором статьи М. Латыниным вышеуказанные термины являются допустимой профессиональной терминологией, правомерно употребленной в отношении пищевой продукции, производимой Истцом.

Так, представителем Ответчика Кондрацкой Е.М. был сделан адвокатский запрос в единственное специализированное профильное учреждение Российской Федерации –

Государственное научное учреждение Научно-исследовательский институт пчеловодства Россельхозакадемии о предоставлении документации, классифицирующей пищевую продукцию пчеловодства (мёд) как фальсификат, суррогат, подделку и т.п. (*Приложение №1*)

Письмом №02-08/201 от 20.11.2013 Директор Научного учреждения сообщил, что в соответствии с разработанными ГНУ НИИ пчеловодства Россельхозакадемии научными методиками **при осуществлении сертификации продукции пчеловодства в случаях выявления в меде объектов, несвойственных его природному составу, он классифицируется как фальсификат продукции пчеловодства.** (*Приложение №2*).

Кроме того, на указанный запрос был предоставлен проект ГОСТ Межгосударственный стандарт "Пчеловодство Термины и определения", разработанный Государственным научным Учреждением Научно-исследовательским институтом пчеловодства Российской академии сельскохозяйственных наук, содержащий в пункте 153 определение: **"Фальсифицированный мед: мед, в котором присутствуют объекты, не свойственные его природному составу."** (*Приложение №3*).

Таким образом, учитывая, что автор оспариваемой статьи М. Латынин сделал ссылку в своей публикации и базировал свои выводы на результатах научного исследования, проведенного "Аналитическим центром "АПИС" и выявившего факт наличия в пищевой продукции Истца элементов, не свойственных природному составу меда, употребление термина "фальсификат", а также иных тождественных ему по смыслу терминов: "суррогат", "подделка" и т.п. является допустимым и научно-обоснованным.

Кроме того, как следует из выводов Заключения комиссии специалистов по результатам лингвистического исследования №340/13 от 03 октября 2013 года, ранее приобщенного к материалам дела, слово "фальсификат" в тексте исследуемой статьи функционирует как термин из области пчеловодства и не является средством реализации речевой стратегии дискредитации Истца.

Использованная лексика изложения информации не может свидетельствовать о порочащем характере данных сведений, поскольку отрицательное суждение о каком-либо событии является одним из проявлений свободы слова и мыслей и само по себе не может являться основанием для привлечения лица к ответственности в соответствии со статьей 152 ГК РФ.

Учитывая изложенное, доводы Истца **о порочащем характере** распространенных в отношении него сведений не соответствуют действительности и опровергаются представленными стороной Ответчика Кондрацкой Е.М. доказательствами.

III.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВС РФ №3 предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые **не имели места** в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Из анализа текста спорной статьи *"Крупнейшая афера на российском медовом рынке или перспективы пчеловодства России"* следует, что выводы о фальсификации пищевой продукции автор М.Латынин **делает на основании выводов научного исследования**, осуществленного "Аналитическим центром "АПИС".

Таким образом, изложенные сведения и утверждения М. Латынина о фальсификации пищевой продукции базируются на фактах и событиях, имевших место в действительности, относятся ко времени публикации и могут быть объективно и достоверно проверены как сторонами, так и судом.

Относительно исковых требований Истца *"об обмане потребителей"*, как о сведениях, порочащих его деловую репутацию, представитель Ответчика поясняет.

Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон "О средствах массовой информации", ни иные нормативно-правовые акты не содержат запрета на изложение и высказывание критических суждений в отношении физических и юридических лиц. В соответствии со статьей 10 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод" и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, в соответствии с позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В оспариваемой Истцом статье употреблено следующее высказывание:

"Деятельность этой компании оголила и другие проблемы – отсутствие контроля за продовольственным рынком со стороны государства, не умение или не желание применять действующие ГОСТы специалистами аккредитованных лабораторий, обман покупателей, моральное состояние российского общества."

Данное высказывание представляет собой субъективное мнение автора М.Латынина. Изложенные выводы являются его оценочным суждением, поскольку в данном высказывании обобщенно устанавливается проблематика - указывается факт обмана покупателей некоторой обобщенной группой лиц. ООО "Компания Русский мёд" включено в обобщенную группу лиц, к которой отнесено высказывание.

О подобных выводах представителя Ответчика также свидетельствуют выводы Заключения комиссии специалистов по результатам лингвистического исследования №340/13 от 03 октября 2013 года.

В силу положений, закрепленных в Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (статья 23), одновременно при этом каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Распространение оспариваемых сведений в соответствии с их характером и способом подачи, является реализацией конституционной гарантии свободы мысли и слова, а также свободы массовой информации. Оспариваемое Истцом высказывание об обмане потребителей не может рассматриваться как утверждение о фактах или событиях, а является мнением, суждением и убеждением, которое не может быть проверено на соответствие действительности, а следовательно, и быть предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

Сторона Ответчика Кондрацкой Е.М. также не может согласиться с обоснованностью и законностью требования о взыскании репутационного вреда.

Возможность его взыскания подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в определении от 04.12.2003 №508-О, а также практикой Европейского суда по правам человека. Однако сам по себе факт распространения не соответствующих действительности сведений, расцениваемых Истцом как порочащих не является безусловным основанием для взыскания денежных средств как компенсации вреда, причиненного деловой репутации. Истец не представил ни одного доказательства, подтверждающего возникновение в результате публикации спорной статьи **реальных негативных последствий** для его деловой репутации истца.

Кроме того, при обращении с иском в арбитражный суд Истец указал на два способа защиты гражданских прав: требование об опровержении сведений, порочащих деловую репутацию, и требование о компенсации морального вреда без указания и доказательств наступивших негативных последствий.

На основании изложенного, представитель Ответчика Кондрацкой Е.М. ходатайствует перед судом об отказе в удовлетворении исковых требований ООО "Компания Русский мед" в полном объеме.

Приложение:

- 1. Адвокатский запрос от 20.11.2013 года.*
- 2. Письмо №02-08/201 от 20.11.2013 года.*
- 3. Проект ГОСТ Межгосударственный стандарт "Пчеловодство Термины и определения".*

Представитель Ответчика Кондрацкой Е.М. по доверенности

П. Домкин

03.12.2013